

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 24 апреля 2018 г. N АКПИ18-90

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М.,

при секретаре С.В.,

с участием прокурора Агафонова И.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению С.М. о признании недействующими подпунктов 24.4 и 24.5 пункта 24 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче свидетельства о допуске транспортных средств к перевозке опасных грузов, утвержденного приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 29 ноября 2017 г. N 900,

установил:

приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 29 ноября 2017 г. N 900 утвержден Административный регламент Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче свидетельства о допуске транспортных средств к перевозке опасных грузов (далее - Административный регламент).

Административный регламент определяет сроки, порядок и последовательность выполнения административных процедур (действий), связанных с выдачей свидетельства о допуске транспортных средств к перевозке опасных грузов (продлением срока действия ранее выданного свидетельства) (пункт 1).

Пункт 24 Административного регламента содержит перечень документов, которые заявители представляют для получения государственной услуги, в числе которых в подпунктах 24.4 и 24.5 поименованы свидетельство об официальном утверждении типа цистерны (в случае перевозки опасных грузов цистернами) и свидетельство об испытании и (или) проверке цистерны с указанием перечня веществ, допущенных к перевозке, либо кода цистерны и буквенно-цифровых кодов специальных положений (в случае перевозки опасных грузов цистернами).

Данные подпункты имеют отсылки 3, 4 и 5 к подразделу 6.8.2.3, пунктам 6.8.2.4.1 - 6.8.2.4.4 и разделам 4.3.3 и 4.3.4 приложения А к Европейскому соглашению о международной дорожной перевозке опасных грузов от 30 сентября 1957 г. (далее - ДОПОГ).

С.М. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействующими подпунктов 24.4 и 24.5 пункта 24 Административного регламента, ссылаясь на то, что они противоречат пункту 3 статьи 5 Федерального закона от 15 июля 1995 г. N 101-ФЗ "О международных договорах Российской Федерации", поскольку данные нормы непосредственно отсылают к международному соглашению Российской Федерации в отсутствие правовых актов Российской Федерации, регламентирующих основания и порядок выдачи свидетельств, предусмотренных подразделом 6.8.2.3, пунктами 6.8.2.4.1 - 6.8.2.4.4 и разделами 4.3.3 и 4.3.4 приложения А к ДОПОГ. Обязанности по утверждению данного акта в силу пункта 3 постановления Правительства Российской Федерации от 3 февраля 1994 г. N 76 "О присоединении Российской Федерации к Европейскому соглашению о международной дорожной перевозке опасных грузов" возложены на Министерство транспорта Российской Федерации, однако до настоящего времени такой акт не принят. Направление первым заместителем Министра внутренних дел Российской Федерации территориальным органам Министерства внутренних дел Российской Федерации указания от 20 марта 2018 г. N 1/2938 об обеспечении выдачи и (или) продления срока действия свидетельств о допуске транспортных средств к перевозкам опасных грузов по территории Российской Федерации без истребования у заявителей свидетельств об официальном утверждении типа цистерны (в случае перевозки опасных грузов

цистернами) и об испытании и (или) проверке цистерны, предусмотренных оспариваемыми нормами, в силу пункта 10 Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. N 763 "О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти" не является надлежащим актом по признанию утратившими силу, отмене или изменению подпунктов 24.4 и 24.5 пункта 24 Административного регламента, в связи с чем не влечет правовых последствий.

Административный истец и его представитель М., извещенные о времени и месте судебного разбирательства в установленном законом порядке, в судебное заседание не явились, просили рассмотреть дело в их отсутствие.

Представители Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее - МВД России) К. и Ч. в судебном заседании заявили ходатайство о прекращении производства по административному делу в связи с изданием Министерством внутренних дел Российской Федерации 23 апреля 2018 г. распоряжения N 1/4442, которым предписано руководствоваться постановлением Правительства Российской Федерации от 16 марта 2018 г. N 285 "О применении положений пункта 3 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом" как актом более высокой юридической силы, установившим положения, в соответствии с которыми подпункты 24.4 и 24.5 пункта 24 Административного регламента не применяются до 1 января 2019 г.

Представитель Министерства юстиции Российской Федерации (далее - Минюст России), извещенного о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился. Минюст России в письменном ходатайстве просил рассмотреть дело в отсутствие его представителя.

Обсудив ходатайство, заслушав мнения лиц, участвующих в деле, заслушав заключение прокурора Агафонова И.Е., полагавшего производство по административному делу подлежащим прекращению, Верховный Суд Российской Федерации находит ходатайство обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Исходя из положений статей 208, 213 и 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предметом судебного рассмотрения может быть нормативный правовой акт, который на время его оспаривания является действующим и влекущим нарушение прав, свобод и законных интересов лиц, в отношении которых применен этот акт, а также лиц, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом.

Нормы правового акта, которые на дату рассмотрения дела являются недействующими и не подлежащими применению, сами по себе основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей не являются и каких-либо нарушений охраняемых законом прав, свобод и интересов физических и юридических лиц повлечь не могут, вследствие чего не могут быть предметом судебной проверки.

Как усматривается из материалов дела, постановлением Правительства Российской Федерации от 16 марта 2018 г. N 285 "О применении положений пункта 3 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом" (далее - Постановление) установлено, что положения пункта 3 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2011 г. N 272, в части, касающейся требований, установленных подразделами 6.8.2.3 и 6.8.2.4 приложения А к ДОПОГ, в отношении свидетельств, предусмотренных в указанных подразделах, не применяются до 1 января 2019 г.

23 апреля 2018 г. МВД России издано распоряжение N 1/4442, предусматривающее руководствоваться Постановлением как актом более высокой юридической силы, установившим положения, в соответствии с которыми подпункты 24.4 и 24.5 пункта 24 Административного регламента не применяются до 1 января 2019 г.

Таким образом, положения подпунктов 24.4 и 24.5 пункта 24 Административного регламента в части, касающейся требований, установленных подразделами 6.8.2.3 и 6.8.2.4 приложения А к ДОПОГ, в отношении свидетельств, предусмотренных в указанных подразделах, не применяются до 1 января 2019 г., в связи с чем не затрагивают права, свободы и законные интересы административного истца.

Согласно части 2 статьи 194, пункту 1 части 2 статьи 214 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд прекращает производство по делу об оспаривании

нормативного правового акта в случае, если оспариваемый нормативный правовой акт утратил силу, отменен или изменен и перестал затрагивать права, свободы и законные интересы административного истца.

Оспариваемые административным истцом нормы, действие которых прекращено до 1 января 2019 г., основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей не являются и каких-либо нарушений охраняемых законом прав, свобод и интересов физических и юридических лиц повлечь не могут.

В соответствии с частью 11 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации утрата нормативным правовым актом силы или его отмена в период рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта не может служить основанием для прекращения производства по этому административному делу в случае, если при его рассмотрении установлены применение оспариваемого нормативного правового акта в отношении административного истца и нарушение его прав, свобод и законных интересов.

Указанные в данной норме обстоятельства, препятствующие удовлетворению ходатайства и прекращению производства по административному делу, отсутствуют.

Как следует из административного искового заявления и письменных объяснений С.М. от 18 апреля 2018 г., С.М. является собственником транспортного средства - грузовой цистерны, XUDA CFJ5157GYY, 2012 года выпуска, которая им используется в предпринимательской деятельности для перевозки опасных грузов. 6 сентября 2012 г. в ГИБДД УВД ЕАО им получено свидетельство о допуске транспортного средства к перевозке опасных грузов N 79000061, которое им неоднократно продлевалось, 2 апреля 2018 г. территориальным органом ГИБДД МВД России выдана санкция на продление действия свидетельства.

Государственная пошлина, уплаченная административным истцом согласно чеку по операции от 22 января 2018 г. в размере 300 (трехсот) рублей, подлежит возврату в силу подпункта 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 194, 198, 199, 214 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

определил:

производство по административному делу по административному исковому заявлению С.М. о признании недействующими подпунктов 24.4 и 24.5 пункта 24 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче свидетельства о допуске транспортных средств к перевозке опасных грузов, утвержденного приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 29 ноября 2017 г. N 900, прекратить.

Возвратить С.М. уплаченную им государственную пошлину в размере 300 (трехсот) рублей согласно чеку по операции от 22 января 2018 г.

Определение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение пятнадцати дней со дня его вынесения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
А.М.НАЗАРОВА