



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-КГ18-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 мая 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Пчелинцевой Л.М.,
Вавилычевой Т.Ю. и Фролкиной С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 14 мая 2018 г. гражданское дело по иску Кандаракова Василия Александровича к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» о признании не соответствующим действительности содержания акта о несчастном случае на производстве, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Кандаракова В.А. на определение Таштагольского городского суда Кемеровской области от 22 марта 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 11 мая 2017 г., которыми гражданское дело передано по подсудности в Куйбышевский районный суд г. Новокузнецка для рассмотрения по существу.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю., выслушав объяснения представителей открытого акционерного общества «Российские железные дороги» Ермалюк Е.Г., Кузнецовой Н.Г., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, представителей Государственного учреждения – Новосибирского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации Маслаковой О.Ю., Кандемир С.Б., поддержавших доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей обжалуемые судебные

постановления, а также вынесенные по существу спора судебные постановления как последующие, подлежащими отмене с направлением дела в Таштагольский городской суд Кемеровской области для рассмотрения по существу,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кандараков В.А. 9 марта 2017 г. обратился в Таштагольский городской суд Кемеровской области с иском к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД») о признании не соответствующим действительности содержания пунктов 8, 9.1, 10.1 акта о несчастном случае на производстве по форме Н-1 от 22 июля 2016 г. в части описания обстоятельств получения Кандараковым В.А. травмы, нарушения им пунктов 1.14, 3.12 Инструкции по охране труда для дежурного стрелочного поста ИОТ-ДЦС-6-357-2015, установления факта грубой неосторожности пострадавшего со степенью вины 10%, о взыскании компенсации морального вреда в сумме 50 000 руб., указывая на недостоверность изложенных в акте обстоятельств произошедшего, в результате чего неверно были установлены причины несчастного случая на производстве и его вина.

Определением Таштагольского городского суда Кемеровской области от 10 марта 2017 г. исковое заявление Кандаракова В.А. принято к производству суда и назначено к рассмотрению по существу.

22 марта 2017 г. ОАО «РЖД» обратилось в Таштагольский городской суд Кемеровской области с письменным ходатайством о передаче дела по иску Кандаракова В.А. о признании не соответствующим действительности содержания акта о несчастном случае на производстве, компенсации морального вреда по подсудности в Куйбышевский районный суд г. Новокузнецка, поскольку согласно пункту 6.3 трудового договора № 485, заключённого между Кандараковым В.А. и ОАО «РЖД» 20 февраля 2015 г., индивидуальные трудовые споры между работником и работодателем подлежат рассмотрению в Куйбышевском районном суде г. Новокузнецка.

Определением Таштагольского городского суда Кемеровской области от 22 марта 2017 г. гражданское дело по иску Кандаракова В.А. к ОАО «РЖД» о признании не соответствующим действительности содержания акта о несчастном случае на производстве, компенсации морального вреда передано по подсудности в Куйбышевский районный суд г. Новокузнецка для рассмотрения по существу.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 11 мая 2017 г. определение суда первой инстанции от 22 марта 2017 г. оставлено без изменения.

Кандараков В.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой поставил вопрос об отмене принятых по делу судебных постановлений, как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьёй Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю. 15 декабря 2017 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 4 апреля 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание суда кассационной инстанции не явился надлежаще извещённый о времени и месте рассмотрения дела Кандараков В.А., не сообщивший о причинах неявки. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося истца Кандаракова В.А.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке определения Таштагольского городского суда Кемеровской области от 22 марта 2017 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 11 мая 2017 г. о передаче дела по подсудности в Кубышевский районный суд г. Новокузнецка.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела имеются такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права, допущенные судами первой и апелляционной инстанций, и они выразились в следующем.

Как следует из материалов дела, 20 февраля 2015 г. между Кандараковым В.А. и ОАО «РЖД» был заключён трудовой договор № 485, согласно которому Кандараков В.А. был принят на работу дежурным стрелочного поста 3 разряда железнодорожной станции Каз (III класса), 652930, Кемеровская область, Таштагольский район, пгт Каз, ул. Железнодорожная, д.7, Новокузнецкого центра организации работы железнодорожных станций – структурного подразделения Западно-Сибирской дирекции управления движением, г. Новокузнецк.

Пунктом 6.3 трудового договора предусмотрено, что споры, возникающие в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением данного трудового договора, разрешаются в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации. Индивидуальные трудовые споры

между работником и работодателем рассматриваются в федеральном суде Куйбышевского района г. Новокузнецка, ул. Курако, д. 37а.

Из материалов дела также усматривается, что 14 мая 2016 г. в 16 час. 57 мин. на железнодорожной станции Шерегеш, междупутье 3 и 5 путей (технологический проход), с Кандараковым В.А. произошёл несчастный случай, в результате которого был причинён вред здоровью Кандаракова В.А.

По результатам расследования несчастного случая ОАО «РЖД» 22 июля 2016 г. был составлен акт о несчастном случае на производстве по форме Н-1, которым установлен факт грубой неосторожности пострадавшего Кандаракова В.А. и определена степень его вины в размере 10%.

По заключению учреждения медико-социальной экспертизы от 9 августа 2016 г. №0453354 Кандаракову В.А. установлено 100% утраты профессиональной трудоспособности на срок с 9 августа 2016 г. по 1 сентября 2018 г.

Приказом ОАО «РЖД» от 2 сентября 2016 г. № 377/К Кандараков В.А. уволен с работы по пункту 5 статьи 83 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с признанием работника полностью неспособным к трудовой деятельности в соответствии с медицинским заключением, выданным в порядке, установленном федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Приказом Государственного учреждения – Новосибирского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации от 16 ноября 2016 г. № 860-В Кандаракову В.А. назначена ежемесячная страховая выплата в сумме 20 894 руб. 86 коп.

Кандараков В.А., проживающий по адресу: [REDACTED], [REDACTED], 9 марта 2017 г. обратился в Таштагольский городской суд Кемеровской области с иском к ОАО «РЖД» о признании не соответствующим действительности содержания пунктов 8, 9.1, 10.1 акта о несчастном случае на производстве по форме Н-1, компенсации морального вреда, указывая на то, что обстоятельства получения им травмы изложены недостоверно, вследствие чего необоснованно установлено наличие в его действиях грубой неосторожности со степенью вины 10%.

Определением Таштагольского городского суда Кемеровской области от 10 марта 2017 г. исковое заявление Кандаракова В.А. было принято к производству суда и назначено к рассмотрению в судебном заседании на 22 марта 2017 г.

В судебном заседании 22 марта 2017 г. представителем ОАО «РЖД» было заявлено письменное ходатайство о передаче дела по иску Кандаракова В.А. к ОАО «РЖД» о признании не соответствующим действительности содержания акта о несчастном случае на производстве, компенсации морального вреда в Куйбышевский районный суд г. Новокузнецка в соответствии со статьёй 32 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку согласно пункту 6.3 трудового договора, заключённого с Кандараковым В.А., индивидуальные трудовые споры между

работником и работодателем подлежат рассмотрению в Куйбышевском районном суде г. Новокузнецка.

Удовлетворяя ходатайство ОАО «РЖД» и передавая дело по иску Кандаракова В.А. к ОАО «РЖД» о признании не соответствующим действительности содержания акта о несчастном случае на производстве, компенсации морального вреда по подсудности в Куйбышевский районный суд г. Новокузнецка, суд первой инстанции исходил из того, что сторонами трудового договора (Кандараковым В.А. и ОАО «РЖД») установлена договорная подсудность индивидуальных трудовых споров, к которым относится в том числе и иск об оспаривании результатов расследования работодателем несчастного случая на производстве, в связи с чем пришёл к выводу о том, что указанное дело было принято к производству Таштагольского городского суда Кемеровской области с нарушением правил подсудности и не может быть рассмотрено этим судом.

Суд апелляционной инстанции согласился с этим выводом суда первой инстанции и его правовым обоснованием, дополнительно указав на то, что соглашение об изменении территориальной подсудности индивидуальных трудовых споров было заключено сторонами трудового договора (Кандараковым В.А. и ОАО «РЖД») в установленном законом порядке до подачи искового заявления в суд, не было оспорено и недействительным не признавалось.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на неправильном применении и толковании норм материального и процессуального права.

В соответствии со статьёй 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишён права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом.

По общему правилу, установленному статьёй 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика. Иск к организации предъявляется в суд по месту нахождения организации.

В статье 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации закреплены правила альтернативной подсудности – подсудности по выбору истца.

Согласно статье 32 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороны могут по соглашению между собой изменить территориальную подсудность данного дела до принятия его судом к своему производству. Подсудность, установленная статьями 26, 27 и 29 Кодекса, не может быть изменена соглашением сторон.

Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 272-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам повышения ответственности работодателей за нарушение законодательства в части, касающейся оплаты труда» (далее – Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 272-ФЗ), вступившим в силу с 3 октября 2016 г.,

статья 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дополнена частью 6³, согласно которой иски о восстановлении трудовых прав могут предъявляться также в суд по месту жительства истца.

Частью 9 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что иски, вытекающие из договоров, в том числе трудовых, в которых указано место их исполнения, могут быть предъявлены также в суд по месту исполнения такого договора.

Статьей 21 Трудового кодекса Российской Федерации определены основные права и обязанности работника, к числу которых относится и право работника на возмещение вреда, причинённого ему в связи с исполнением трудовых обязанностей.

Согласно статье 231 Трудового кодекса Российской Федерации разногласия по вопросам расследования, оформления и учёта несчастных случаев, непризнания работодателем (его представителем) факта несчастного случая, отказа в проведении расследования несчастного случая и составления соответствующего акта, разногласия пострадавшего (его законного представителя или иного доверенного лица), а при несчастных случаях со смертельным исходом – лиц, состоявших на иждивении погибшего в результате несчастного случая, либо лиц, состоявших с ним в близком родстве или свойстве (их законного представителя или иного доверенного лица), с содержанием акта о несчастном случае рассматриваются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, и его территориальными органами, решения которых могут быть обжалованы в суд.

В статье 381 Трудового кодекса Российской Федерации дано понятие индивидуального трудового спора. Согласно названной норме закона индивидуальный трудовой спор – это неурегулированные разногласия между работодателем и работником по вопросам применения трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, коллективного договора, соглашения, локального нормативного акта, трудового договора (в том числе об установлении или изменении индивидуальных условий труда), о которых заявлено в орган по рассмотрению индивидуальных трудовых споров (часть 1 статьи 381 Трудового кодекса Российской Федерации).

Индивидуальные трудовые споры рассматриваются комиссиями по трудовым спорам и судами (статья 382 Трудового кодекса Российской Федерации).

Таким образом, споры о возмещении вреда, причинённого увечьем, иным повреждением здоровья в связи с исполнением трудовых обязанностей, споры, связанные с расследованием и оформлением актов о несчастных случаях на производстве, в том числе споры о признании не соответствующими действительности содержания акта о несчастном случае на производстве в части установления процента вины работника, относятся к индивидуальным

трудовым спорам, подлежащими рассмотрению органами по рассмотрению индивидуальных трудовых споров, в частности судом.

Согласно части 1 статьи 383 Трудового кодекса Российской Федерации порядок рассмотрения индивидуальных трудовых споров регулируется названным кодексом и иными федеральными законами, а порядок рассмотрения дела по трудовым спорам в судах определяется, кроме того, гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с трудовым законодательством регулирование трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений может осуществляться путём заключения, изменения, дополнения работниками и работодателями коллективных договоров, соглашений, трудовых договоров. Коллективные договоры, соглашения, трудовые договоры не могут содержать условий, ограничивающих права или снижающих уровень гарантий работников по сравнению с установленными трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права. Если такие условия включены в коллективный договор, соглашение или трудовой договор, то они не подлежат применению (статья 9 Трудового кодекса Российской Федерации).

В силу части 5 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации иски о возмещении вреда, причинённого увечьем, иным повреждением здоровья или в результате смерти кормильца, могут предъявляться истцом также в суд по месту его жительства или месту причинения вреда.

Частью 10 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что выбор между несколькими судами, которым в силу данной статьи подсудно дело, принадлежит истцу.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 марта 2011 г. № 2 «О применении судами законодательства об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», дела по спорам о возмещении вреда, причинённого жизни и здоровью застрахованного в связи с несчастным случаем на производстве и профессиональным заболеванием, согласно пункту 1 части 1 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подведомственны судам общей юрисдикции. Указанные дела, в том числе о компенсации морального вреда, в соответствии со статьями 23 и 24 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подсудны районным судам. Иски по данной категории дел могут быть предъявлены пострадавшим как по общему правилу территориальной подсудности – по месту нахождения ответчика (регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации и (или) работодателя либо иного лица, ответственного за возмещение вреда), так и в суд по месту своего жительства или месту причинения вреда (статьи 28 и 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

На правила альтернативной подсудности по выбору истца по искам о возмещении вреда, причинённого увечьем или иным повреждением здоровья, обращено внимание и в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью граждан», а именно иски о возмещении вреда, причинённого увечьем, иным повреждением здоровья или в результате смерти кормильца, в том числе иски о компенсации морального вреда, могут быть предъявлены гражданином как по общему правилу территориальной подсудности – по месту жительства ответчика (по месту нахождения организации), так и в суд по месту своего жительства или месту причинения вреда (статьи 28 и 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Из приведённых выше норм процессуального закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению следует, что иски работников по спорам, связанным с восстановлением нарушенных трудовых прав и иных непосредственно связанных с ними отношений, к числу которых относятся иски о возмещении вреда, причинённого здоровью в связи с исполнением трудовых обязанностей, могут быть поданы в суд по выбору работника – по месту его жительства либо по месту исполнения им обязанностей по трудовому договору, а по спорам, связанным с причинением вреда, – также и по месту причинения вреда. Такое правовое регулирование является дополнительным механизмом, направленным на создание наиболее оптимальных условий работникам, в том числе в случае получения ими трудового увечья, для разрешения индивидуальных трудовых споров в судебном порядке и создаёт дополнительную гарантию судебной защиты прав и законных интересов работника как экономически более слабой стороны в трудовом правоотношении – возможность выбора суда для обращения в суд с иском. При этом имеющиеся в трудовом договоре условия, ограничивающие право работника по сравнению с положениями гражданского процессуального законодательства, на предъявление иска о защите трудовых прав и непосредственно связанных с ними прав, в том числе по месту своего жительства, не подлежат применению в силу положений статьи 9 Трудового кодекса Российской Федерации.

С учётом того, что в соответствии с частью 5 и частью 6³ статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации у истца возникло право предъявить иск о защите трудовых прав и связанного с ними права на возмещение вреда здоровью в связи с полученной в процессе исполнения трудовых обязанностей производственной травмой по месту своего жительства () и такой иск им предъявлен по правилам названных норм в Таштагольский городской суд Кемеровской области, содержащееся в трудовом договоре от 20 февраля 2015 г., заключённом ОАО «РЖД» с Кандараковым В.А., условие о подсудности споров, вытекающих из этого трудового договора, Куйбышевскому районному суду г. Новокузнецка ограничивает

гарантированное статьёй 47 Конституции Российской Федерации право истца Кандаракова В.А. на доступ к правосудию и судебную защиту, ухудшает положение его как работника по сравнению с действующим законодательством, а потому не подлежало применению, что не было принято во внимание судами первой и апелляционной инстанций.

Ввиду изложенного вывод судов первой и апелляционной инстанций со ссылкой на статью 32 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о том, что гражданское дело по иску Кандаракова В.А. к ОАО «РЖД» о признании не соответствующим действительности содержания акта о несчастном случае на производстве, компенсации морального вреда принято к производству Таштагольским городским судом Кемеровской области с нарушением правил подсудности и по этой причине данный иск подлежит рассмотрению по правилам договорной подсудности в Куйбышевском районном суде г. Новокузнецка, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает основанным на ошибочном толковании и применении норм права.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признаёт обжалуемые судебные постановления незаконными, поскольку они вынесены с существенным нарушением норм материального и процессуального права, и находит возможным отменить определение Таштагольского городского суда Кемеровской области от 22 марта 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 11 мая 2017 г. и направить гражданское дело по иску Кандаракова В.А. к ОАО «РЖД» о признании не соответствующим действительности содержания акта о несчастном случае на производстве, компенсации морального вреда в Таштагольский городской суд Кемеровской области для рассмотрения по существу.

Согласно материалам дела после вынесения Таштагольским городским судом Кемеровской области определения от 22 марта 2017 г. о передаче гражданского дела по иску Кандаракова В.А. к ОАО «РЖД» о признании не соответствующим действительности содержания акта о несчастном случае на производстве, компенсации морального вреда по подсудности в Куйбышевский районный суд г. Новокузнецка для рассмотрения по существу указанное гражданское дело было принято к производству этого суда и решением Куйбышевского районного суда г. Новокузнецка от 11 июля 2017 г. Кандаракову В.А. отказано в удовлетворении исковых требований. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 3 октября 2016 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В связи с отменой Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации определения Таштагольского городского суда Кемеровской области от 22 марта 2017 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 11 мая 2017 г. и направлением гражданского дела по иску

Кандаракова В.А. к ОАО «РЖД» о признании не соответствующим действительности содержания акта о несчастном случае на производстве, компенсации морального вреда в Таштагольский городской суд Кемеровской области для рассмотрения по существу решение Куйбышевского районного суда г. Новокузнецка от 11 июля 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 3 октября 2017 г. также подлежат отмене, как препятствующие реализации права Кандаракова В.А. на судебную защиту в том суде, к подсудности которого дело по его иску отнесено законом.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

определение Таштагольского городского суда Кемеровской области от 22 марта 2017 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 11 мая 2017 г., решение Куйбышевского районного суда г. Новокузнецка от 11 июня 2017 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 3 октября 2017 г. отменить.

Дело по иску Кандаракова Василия Александровича к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» о признании не соответствующим действительности содержания акта о несчастном случае на производстве, компенсации морального вреда направить на новое рассмотрение по подсудности для разрешения спора по существу в Таштагольский городской суд Кемеровской области.

Председательствующий

Судьи