

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****от 19 февраля 2019 г. N 306-АД18-25521**

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В. изучил кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Саратовский молочный комбинат" на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.11.2018 по делу N А57-9265/2018 Арбитражного суда Саратовской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Саратовский молочный комбинат" к Нижне-Волжскому управлению Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Саратовской области об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Саратовский молочный комбинат" (далее - общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления от 20.04.2018 N 26-0026/2018 Нижне-Волжского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Саратовской области (далее - управление, административный орган) о привлечении общества к административной ответственности на основании части 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) с назначением наказания в виде штрафа в размере 200 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 19.07.2018 заявление удовлетворено, постановление административного органа признано незаконным и отменено.

Определением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2018 апелляционная жалоба управления на указанное решение суда возвращена на основании пункта 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока ее подачи.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 15.11.2018 решение суда первой инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Саратовской области.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из обжалованного судебного акта, основанием для привлечения к ответственности послужил выявленный управлением в результате проведенной плановой выездной проверки факт несоблюдения обществом при эксплуатации опасного производственного объекта (сеть газопотребления) требований Положения о лицензировании эксплуатации взрывоопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 10.06.2013 N 492. По данным основаниям административным органом в отношении общества было возбуждено дело об административном правонарушении, по итогам рассмотрения которого вынесено оспоренное постановление от 20.04.2018 N 26-0026/2018.

Признавая незаконным оспоренное постановление, суд первой инстанции пришел к выводу о несоблюдении управлением процедуры привлечения к административной ответственности, сославшись на то, что административный орган, допустив к участию в составлении постановления о возбуждении дела об административном правонарушении представителя общества по общей доверенности, не известил его

надлежащим образом о времени и месте совершения данного процессуального действия.

Суд кассационной инстанции, передавая дело на новое рассмотрение, указал на то, что суд первой инстанции неверно применил положения КоАП РФ, пункта 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", а также не учел отсутствие существенных нарушений процедуры привлечения общества к административной ответственности.

Суд округа отметил, что при новом рассмотрении дела и вопроса о законности оспариваемого постановления административного органа следует дать надлежащую оценку всем доказательствам сторон.

Отменяя решение суда первой инстанции и передавая дело на новое рассмотрение, суд округа действовал в пределах полномочий, предоставленных статьями 286 - 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При новом рассмотрении дела общество в соответствии со статьей 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вправе заявлять доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства и иными способами обосновывать свою правовую позицию по спору.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального и процессуального права и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в порядке кассационного производства.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья
Верховного Суда Российской Федерации
Д.В.ТЮТИН
